

نتائـج الجولة العشرين – العراق

فترة جمع البيانات: أيلول – كانون الأول ٢٠٢٣

نیسان ۲۰۲۶

السياق

مؤشّر العودة، أداة مصمّمة لقياس مدى شّدة الظروف في مواقع العّودة. تمّ جمع البيانات الخاصة بمؤشّر العّودة بالجولة العشرين خلال الفترة أيلول — كانون الأول ٢٠٢٣ عبر ٩ محافظات و٣٩ قضاءً و٢,١٨٧ موقعاً في العراق. وتم خلال هذه الجولة تقييم ١٧ موقع عودة جديد.

العائدون الذين يعيشون في ظروف شديدة الخطورة

- من بين ٢,١٨٧ موقع عودة تم تقييمه، تبين أن ٤٧٧ موقعاً شديد الخطورة يستضيف ٢١٪ من العائدين (٦٠٤,٦٥٦ فرداً).
- لوحظت **زیادة فی عدد العائدین، قدرها ٤,١٧٦ عائداً یعیشون فی ظروف شدیدة الخطورة** منذ الجولة التی جرت فی أیار - آب ٢٠٢٣، حیث کانت نسبة العائدین الذین یعیشون فی مثل تلك الظروف ١٢٪ (١٠٠,٤٨٠ فرداً).

تدهور الظروف

- سُجِّلَت أعلى الزيادات في محافظات صلاح الدين (٦,٦٤٢ فرداً) و نينوى
 (١٠٠) و الأنبار (١٠٠).
- في محافظة صلاح الدين، سُجِّلَت أعلى زيادة في قضاء بيجي، حيث ته تسجيل ٥,٧٨٤ عائداً إضافياً. وتعز م هذه الزيادة إلى بداية السنة الدراسة الجديدة، وسوء الأوضاع المعيشية في مناطق النزوح. وسُجِّلَت معظم حالات العودة في ناحية الصينية، التي ما زالت تعاني من دمار المساكن، وبطء تعافي المشاريع، ومحدودية الوصول إلى فرص العمل، وضعف الخدمات الحكومية، والماء، والكهرباء، إضافة إلى المخاوف ذات الصلة بالذخائر الحربية غير المنفجرة، والعنف واحتلال المساكن الخاصة، والعودة المحظورة.
- وفي محافظة نينوى، لوحظت الزيادة الأبرز في قضائي البعاج و الحمدانية. وفي هذه الجولة؛ تم تقييم ستة مواقع إضافية ذات ظروف شديدة الخطورة في قضاء البعاج، وثلاثة في قضاء الحمدانية. ففي قضاء الحمدانية، تعاني المواقع الثلاثة التي تم تقييمها مؤخراً، والتي تضم ١٨٠ عائدين من ظروف شديدة الخطورة، بسبب نقص تجهيز الكهرباء، ودمار المساكن، ونقص فرص العمل. كذلك الحال بالنسبة لقضاء البعاج، الذي يفتقر للوصول إلى فرص العمل والخدمات الحكومية، إضافة إلى شحّة الماء في ناحية القحطانية، والمخاوف بشأن العنف ونقاط التفتيش التي تسيطر عليها جهات أمنية أخرى في ناحية مركز البعاج.

 أما في محافظة الأنبار، فكانت الزيادة الأبرز في قضاء هيت، بعد عودة الأفراد (معظمهم من مخيّمات أربيل وجدعة) بعد حصولهم على الموافقات الأمنية. مع ذلك، ما تزال المنطقة تسجل درجات عالية من المخاوف الأمنية، حيث يشعر الأهالي بالقلق تجاه العنف، ومن هجمات داعش. يضاف إلى ذلك، وجود جماعات مسلحة غير نظامية، والمضايقات التي يتعرض لها الأهالي عند نقاط التفتيش.

تحسّن الظروف

لوحظَ أكبر انخفاض في عدد العائدين الذين يعيشون في ظروف شديدة الخطورة في محافظة **ديال**س (۲٫۷۹۰ فرداً) تليها محافظتا **بغداد** و **كركوك** (۵۶٦ و٤٤٤ع فرداً على التوالي).

- لوحظ الانخفاض في محافظة ديالى بشكل رئيسي في قضائي المقدادية و خانقين بعد تحسن خدمة الكهرباء والماء. مع ذلك، أظهرت المقدادية تعافياً بطيئاً في المشاريع التجارية والزراعية؛ كما أن ناحية مركز خانقين في قضاء خانقين تعاني من عدم كفاية إمدادات الماء. إضافة إلى ذلك، ما تزال هناك مخاوف في كلا القضاءين بشأن العنف ونقاط التفتيش التي تسيطر عليها الجهات الأمنية الأخرى.
- وفي محافظة **بغداد**، لوحظ الانخفاض الأكبر في قضاء **الطارمية**، بسبب تحسّن خدمة الكهرباء والماء؛ لكن تعافي الزراعة والمشاريع مازال بطيئاً.
- وفي محافظة **كركوك**، سُجِّل أكبر انخفاض في قضاء **الحويجة**، بعد إعادة إعمار بعض المنازل المدمّرة في القضاء. لكن الوضع ما يزال خطيراً فيما يتعلق بخدمات الكهرباء والماء، إلى جانب المخاوف الأمنية ذات الصلة لسيطرة جهات أمنية أخرى على نقاط التفتيش.

المنهجّية

يستند مؤشر العودة الص ١٦ معيارا مُوِّزعاً على مقياسين، هما: (١) سُبُل العيش والخدمات الأساسيّة، (٢) تصوِّرات التماسك الاجتماعي والسلامة. ويتَّم استخدام نموذج الانحدار لتقييم تأثير كل معيار على تسهيل العودة أو منع حدوثها، وأيضاً لحساب الدرجات الخاصّة بالمقياسين. وتمّ تصنيف درجات مؤشر الخطورة إلى ثلاث فئات: "منخفضة" و "متوسِّطة" و "عالية". لمزيد من التفاصيل حول هذه المنهجيّة، يرجى الاطلاع على "لَمحة عن المنهجيّة".

الشكل رقم (١): نسبة العائدين حسب شّدة الخطورة

خطورة منخفضة	خطورة متوسطة	خطورة عالية
% 8 \	%.٤٠	ΧIP
۲٫۳٤٥٫۳۵۲ عائداً	۱٫۹۱۲٫٦۱۶ عائداً	1٠٤,٦٥٦ عائداً



فترة جمع البيانات: أيلول – كانون الأول ٢٠٢٣

الجدول (١): عدد المواقع والعائدين لكل محافظة حسب فئة الخطورة

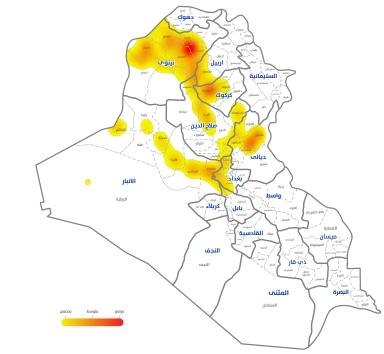
موع	المج	فض	مرتفع متوسط منخفض		متوسط		<u>مر</u> تد	
عدد المواقع	عدد العائدين	عدد المواقع	عدد العائدين	عدد المواقع	عدد العائدين	عدد المواقع	عدد العائدين	المحافظة
mmI	۲۳۹,۸30,۱	111	۷00,۲۱٤	μ.μ	۷۳٤,۲٦۲	17	09,81.	الأنبار
٢	۱٫۸٦٠					۲	۱٫۸٦٠	بابل
141	98,09	۱۰۲	۸۳,٤٧٨	17	3AP,P	٤	1,1۲۸	بغداد
I	V 28	ı	33V					دهوك
344	٢٤١,٢٣٦	00	۳۰٫۳٦٦	IIΛ	10V,01P	01	٥٣,٣٥٨	ديالب
٦٨	ור,ער	24	٤٦,∙٣٢	РЧ	IΥ,·VΛ	10	٤,٦٥٦	أربيل
197	191,787	II۳	110,101	٧٠	۷۳,٤۸۲	I۳	۲,0٠٨	كركوك
99V	1,91•,01•	ורץ	Ι, · VΙ,ΛΟΛ	433	۱۱۷,۲۸۰	PqP	YVI,2YY	نينوى
787	۷٦٠,۲۸٤	V0	۲٤۲,∙۰٤	۸۸	۳۰۸,۰۱٦	۸۳	۲۱۰,0٦٤	صلاح الدين
Y,IAV	٤,٨٦٢,٦٢٢	٧٤٣	۲,۳٤0,۳0۲	VIP	3ור,אוף,ו	٤٧٧	1.8,101	المجموع

المواقع الساخنة في كل محافظة

تصنُّف النواحب كمواقع ساخنة إذا حققَّت درجات عالية علم مقياس واحد علم الأقِّل من المقياسَين (سُبل العيش والخدمات الأساسيّة، أو السلامة والتماسك الاجتماعي) أو إذا حققّت درجات متوسّطة بالنسبة لشدّة الخطورة مع عدد كبير نسبياً من العائدين (وجود ٦٠,٠٠٠ عائداً علم الأقل في الناحية).

وفي هذه الجولة، تمّ تحديد ٣١ موقعاً ساخناً عبر خمس محافظات. ومقارنة بالجولة التي جرت في أيار – آب ٢٠٢٣، بقيت جميع المواقع الساخنة على حالها، باستثناء ناحية مركز تكريت في قضاء تكريت من محافظة صلاح الدين، التي حُذفت من القائمة إثر تحسّن خدمة الكهرباء والماء في معظم مواقع الناحية.

الخارطة ١: خارطة كثافة العودة حسب اجمالي شدة الخطورة



هذه الخريطة لأغراض التوضيح فقط. والأسماء والحدود الواردة فيها لا تعني مصادقة المنظمة الدولية للهجرة عليها أو قبولها بها.

وتُظهر الخريطة ظروف الخطورة بناءً على حجم السكان ودرجة خطورة كل موقع تم تقييمه. حيث تشير الألوان الداكنَة إلم تركيز أكبر للأسّر التي تعيش في ظروف عودة شديدة الخطورة؛ في حين تشير الألوان الفاتحة إلم ظروف خطورة منخفضة أو مواقع ذات مستويات منخفضة من العودة.

صلاح الدين

٤٩٠,٣٤٤ عائداً في مواقع الساخنة

•	الامرلي	•	الصينية	•	مركز بيجي
•	مركز الدجيل	•	مركز بَلد	•	مركز سامراء
•	الاسحاقي	•	مركز الدور	•	سليمان بيك
	المعتصم	•	مركز	•	يثرب

الشرقاط

نينوى

٦١٧,٦٥٨ عائداً في مواقع الساخنة

القحطانية		حمّام العليل	•	القيروان
القيّارة	•	مركز البعاج	•	زُمّار
الشمال	•	مركز سنجار		
العياضية	•	مركز تلعفر		

الأنبار

٤٠٠,٨٨٤ عائداً في مواقع الساخنة

•	العامرية	•	الگرمة	•	مركز القائم
•	الفرات	•	حصيبة الشرقية	•	مركز هيت

دیالی

٨٣,٧٨٤ عائداً في مواقع الساخنة

 جلولاء قرة تبة

بابل

١,٨٦٠ عائداً في مواقع الساخنة

• الاسكندرية

عدم مسؤولية

إنّ جميع الآراء الواردة في هذا التقرير، هي آراء المؤلّفين ولا تعبرٌ بالضرورة عن آراء المنظمة الدولية للهجرة. وإنّ التسميات المستخدمة والمواد المعروضة في جميع أجزاء التقرير، لا تعكس رأي المنظمة الدولية للهجرة بشأن الوضع القانوني لأي بلد أو إقليم أو مدينة أو منطقة أو سلطاتها أو فيما يتعلق بحدودها أو مساحتها.





