

العَودة: نظرة على العَودة في العراق عام ٢٠٢١

كانون الأول ٢٠٢٠ (الجولة ١١) لغاية كانون الأول ٢٠٢١ (الجولة ١٤)

شباط ٢٠٢٢



العودة في العراق: يوفر هذا التقرير تحليلاً للعودة عبر جميع أنحاء البلاد، ويلقي القسم الأول منه نظرة عامة على العودة في عام ٢٠٢١، بينما ينظر القسم الثاني في ظروف العائدين في جميع محافظات العودة في نهاية عام ٢٠٢١، ويدرس العلاقة بين معدل العودة وخطورة تلك الظروف. أما القسم الثالث فيحدد مناطق الآ عودة والمواقع التي تم تقييمها حديثاً من قبل فريق التقييم والاستجابة السريعة (RARTs) التابع للمنظمة الدولية للهجرة، والعائدين الذين يعيشون في ترتيبات إيواء حرجية، فيما يحلل القسم الرابع والآخر بشكل أكثر دقة عوامل خطورة الظروف في نواحي العودة التي تم تشخيصها كمواقع ساخنة، وكيف تغيرت هذه العوامل خلال الفترة بين كانون الأول ٢٠٢٠ وكانون الأول ٢٠٢١^١

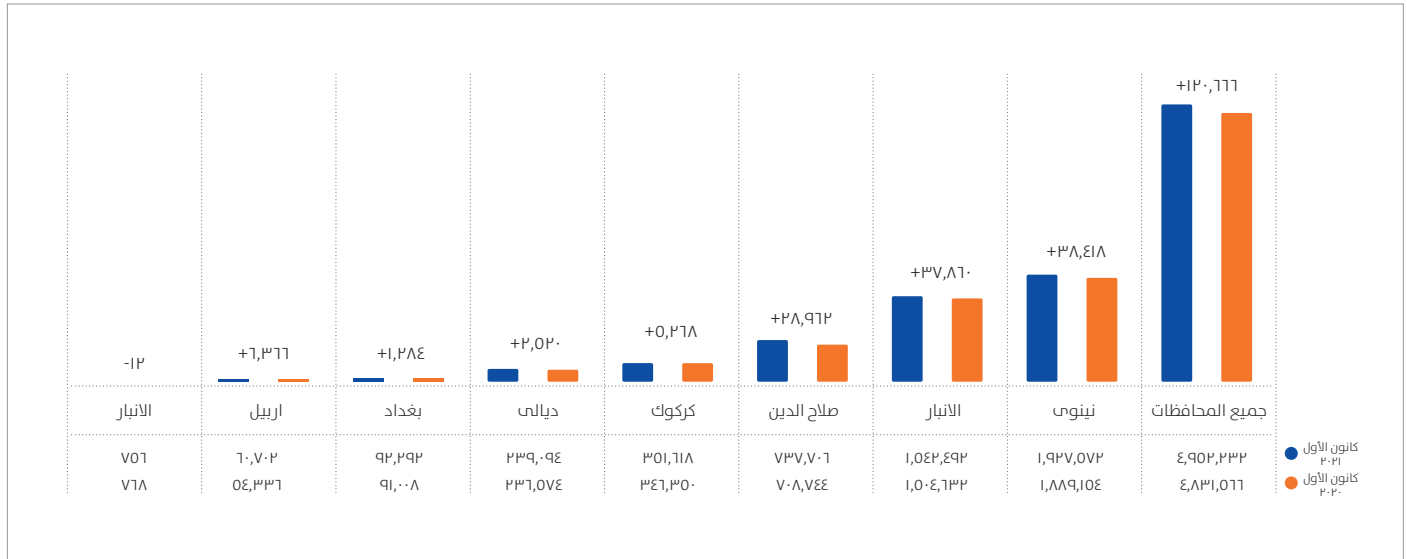
كانون الأول ٢٠٢٠ (الجولة ١١) لغاية كانون الأول ٢٠٢١ (الجولة ١٤) مؤشر العودة، أداة مصممة لقياس خطورة الظروف في مناطق العودة، ويستند هذا المؤشر على ١٦ مؤشر مجمعة في مقياسين: الأول هو، سُبل العيش والخدمات الأساسية؛ والمقياس الثاني يتمحور حول قضايا التماسك الاجتماعي وتصورات السلامة والأمن. ويستخدم المؤشر نموذج الانحدار لتقييم تأثير كل مؤشر من تلك المؤشرات في تسهيل أو منع العودة، وينتقل المؤشر من الصفر (استيفاء جميع الظروف الأساسية للعودة) إلى ١٠٠ (عدم استيفاء الظروف الأساسية للعودة). وتشير الدرجات الأعلى في المؤشر إلى ظروف معيشية أكثر قسوة للعائدين، وتُصنّف درجات مؤشر الخطورة إلى ثلاث فئات: "منخفضة" و"متوسطة" و"عالية" (التي تتضمن أيضاً "عالية جداً"). لمزيد من المعلومات عن مؤشر العودة، يرجى مراجعة "نُذرة عن المنهجية".

نظرة على العودة

(٢,٠٪) مقارنة بعام ٢٠٢٠ (٠٪) و٢٠١٩ (١٠٪). وكان ثلث العائدين تقريباً قد عادوا إلى محافظتي نينوى بين كانون الأول ٢٠٢٠ وكانون الأول ٢٠٢١ (٣٢٪، ٣٨,٤١٨ فرداً) والأنابار (٣١٪، ٣٧,٨٦٠ فرداً) فيما كانت نسبة العائدين إلى محافظة صلاح الدين خلال عام ٢٠٢١ (٢٤٪، ٢٨,٩٦٢ فرداً) (الشكل ١).

ازداد عدد العائدين خلال الفترة بين كانون الأول ٢٠٢٠ وكانون الأول ٢٠٢١، بمقدار ١٢٠,٦٦٦ فرداً، أي حوالي ٢٠,١١١ أسرة (الشكل ١). ويمثل هذا العدد حوالي نصف عدد العائدين المسجلين في العام السابق، عندما عاد ٢٣٥,١١٦ فرداً (من كانون الأول ٢٠١٩ إلى كانون الأول ٢٠٢٠). وتباطأ معدل التغيير بشكل ملحوظ، وهو النسبة المئوية للتغير في عدد العائدين بين جولات جمع البيانات، في عام ٢٠٢١

الشكل ١: أعداد العائدين بحسب المحافظات^٢



بسبب المخاوف الأمنية وظروف الجفاف في المناطق الريفية،^٣ كذلك انخفض عدد العائدين في الرطبة (٦١٢٠) وعتة (٣٠٦٠) في محافظة الأنبار بسبب قلة فرص العمل، وتوافرها في مناطق أخرى.

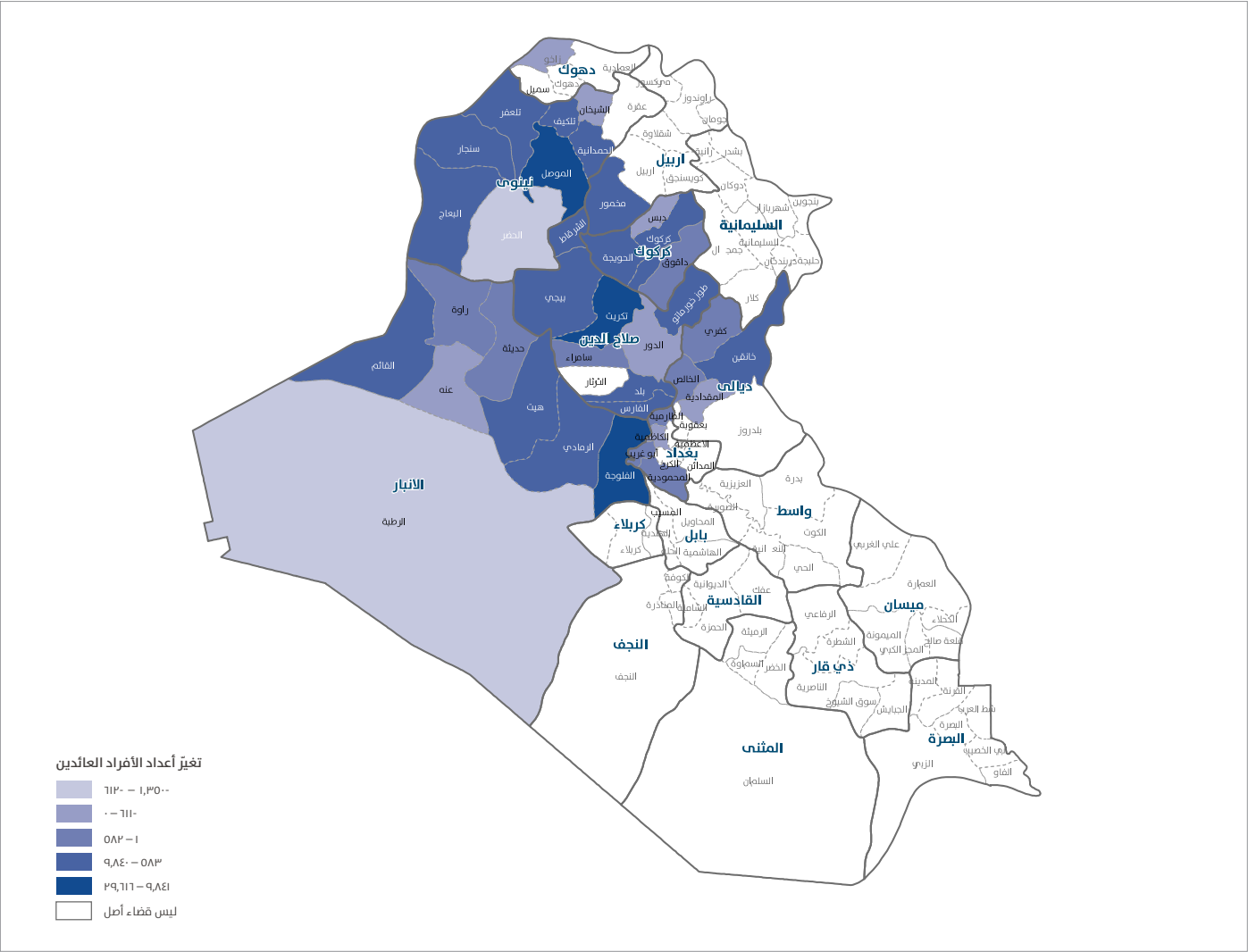
بين كانون الأول ٢٠٢٠ وكانون الأول ٢٠٢١، سجّل قضاء الفلوجة في محافظة الأنبار أعلى زيادة في العائدين مع عودة ٢٩,٦١٦ فرداً. فيما سجّلت أفضية الموصل (١٧,٥٢٦ عائداً) وتكريت (١٤,٣٩٤ عائداً) وسنجار (٩,٨٤٠ عائداً). ومن الجدير بالذكر إن قضاء الحضر في محافظة نينوى سجل انخفاضاً قدره ١,٣٥٠ عائداً،

١ يتم تصنيف النواحي على أنها "مواقع ساخنة" إذا سجلت درجات خطورة عالية على مقياس واحد على الأقل من المقياسين، ويمكن تصنيفها كمواقع ساخنة إذا سجلت درجة خطورة متوسطة لكنها تستضيف أيضاً أعداداً كبيرة نسبياً من العائدين.

٢ تم جمع البيانات خلال الفترة بين تشرين الثاني وكانون الأول ٢٠٢٠. القائمة الرئيسية، الجولة ١١، تشرين الأول – كانون الأول ٢٠٢١، القائمة الرئيسية، الجولة ١٤.

٣ يمكن الاطلاع على تقارير النزوح الناتج عن الجفاف في الحضر في [تتبع الطوارئ التابع للمنظمة الدولية للهجرة](#).

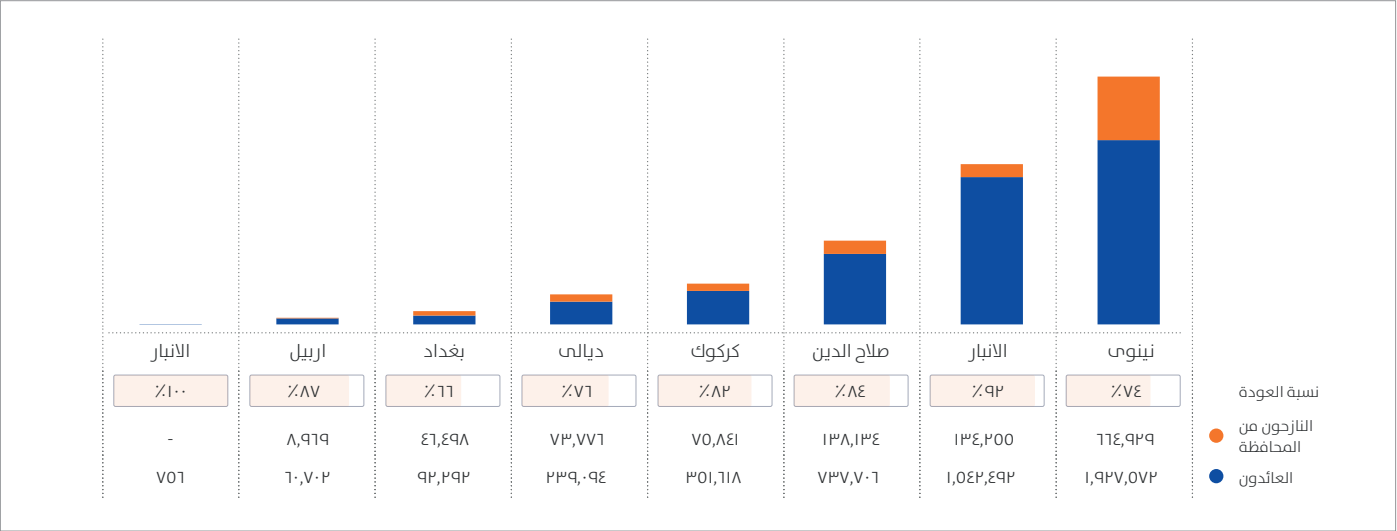
الخارطة ١: التغيّر في أعداد العائدين بحسب الأفضية عام ٢٠٢١



الأخبار النازحين تقريباً (٩٢٪) وعددهم ١,٥٤٢,٤٩٢ فرداً. وجاءت محافظة صلاح الدين في المرتبة الثالثة من حيث عدد العائدين بعودة ٧٣٧,٧٠٦ فرداً (٨٤٪).

في كانون الأول ٢٠٢١، استضافت نينوى أكبر عدد من العائدين (١,٩٢٧,٥٧٢ فرداً) بنسبة ٧٤٪ من السكان النازحين من تلك المحافظة (الشكل ٢). كما عاد جميع سكان

الشكل ٢: نسبة العائدين بحسب المحافظات^٤



٤ تم جمع البيانات خلال الفترة بين تشرين الثاني وكانون الأول ٢٠٢٠. القائمة الرئيسية، الجولة ١١٩، تشرين الأول – كانون الأول ٢٠٢١، القائمة الرئيسية، الجولة ١٢٤.

٥ معدل العودة المحسوب هنا يقسم عدد العائدين لكل محافظة على العدد الإجمالي للعائدين والنازحين من تلك المحافظة. فترة جمع البيانات: تشرين الثاني وكانون الأول ٢٠٢١، القائمة الرئيسية، الجولة ١٢٤.

العائدون الذين يعيشون في ظروف شديدة الخطورة

العراق يعيشون في مواقع منخفضة الخطورة (٤٩٪، ٢,٤٣١,٢٥٤) (الشكل ٣). وكانت نسبة العائدين إلى المواقع شديدة الخطورة قد ارتفعت خلال الفترة بين كانون الأول ٢٠٢٠ وكانون الأول ٢٠٢١ من ١٠٪ إلى ١٢٪، أي بزيادة قدرها ١١٧,٠٠٠ فرداً تقريباً.

خلال الجولة ١٤ لمؤشر العودة التي جرت بين تشرين الأول وكانون الأول ٢٠٢١، تم تقييم ٢,١٦٥ موقع عودة، يتسم ٤٥٩ موقعاً منها بظروف شديد الخطورة^١ ويعيش ١٢٪ من مجموع العائدين في العراق في ظروف شديدة الخطورة، أي ما يعادل ٦٠١,٩١٤ فرداً. مع ذلك، فإن أقل من نصف جميع العائدين في

الشكل ٣: نسبة وعدد العائدين بحسب فئة الخطورة، كما في كانون الأول ٢٠٢١



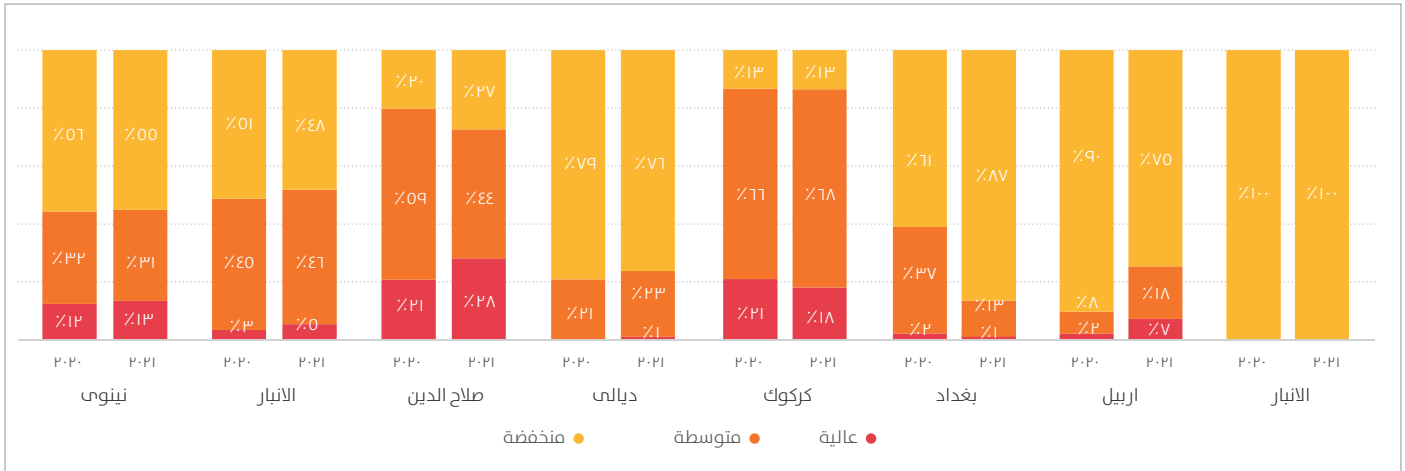
بحسب الأرقام، فإن المحافظات التي تستضيف أكبر عدد من العائدين الذين يعيشون في ظروف شديدة الخطورة هي نينوى (٢٦٠,٠٧٠ فرداً) وصلاح الدين (٢٠٧,١١٤ فرداً) (الشكل ٤).

الشكل ٤: عدد العائدين بحسب فئة الخطورة لجميع محافظات العودة (كانون الأول ٢٠٢١)



من حيث نسبة السكان العائدين، تستضيف محافظتا صلاح الدين وديالى أكبر عدد من العائدين الذين يعيشون في ظروف قاسية حيث يبلغ عددهم ٢٨٪ و ١٨٪ على التوالي (الشكل ٥). كما سجلت صلاح الدين أكبر زيادة في نسبة العائدين الذين يعيشون في أشد المناطق خطورة (من ٢١٪ إلى ٢٨٪). كانت ديالى وبغداد المحافظتين الوحيدتين اللتين شهدتا انخفاضاً في نسبة العائدين الذين يعيشون في المواقع ذات الشدة الإجمالية العالية (من ٢١٪ إلى ١٨٪، ومن ٢٪ إلى ١٪ على التوالي).

الشكل ٥: نسبة العائدين بحسب فئة الخطورة في كافة محافظات العودة (كانون الأول ٢٠٢٠ و كانون الأول ٢٠٢١)



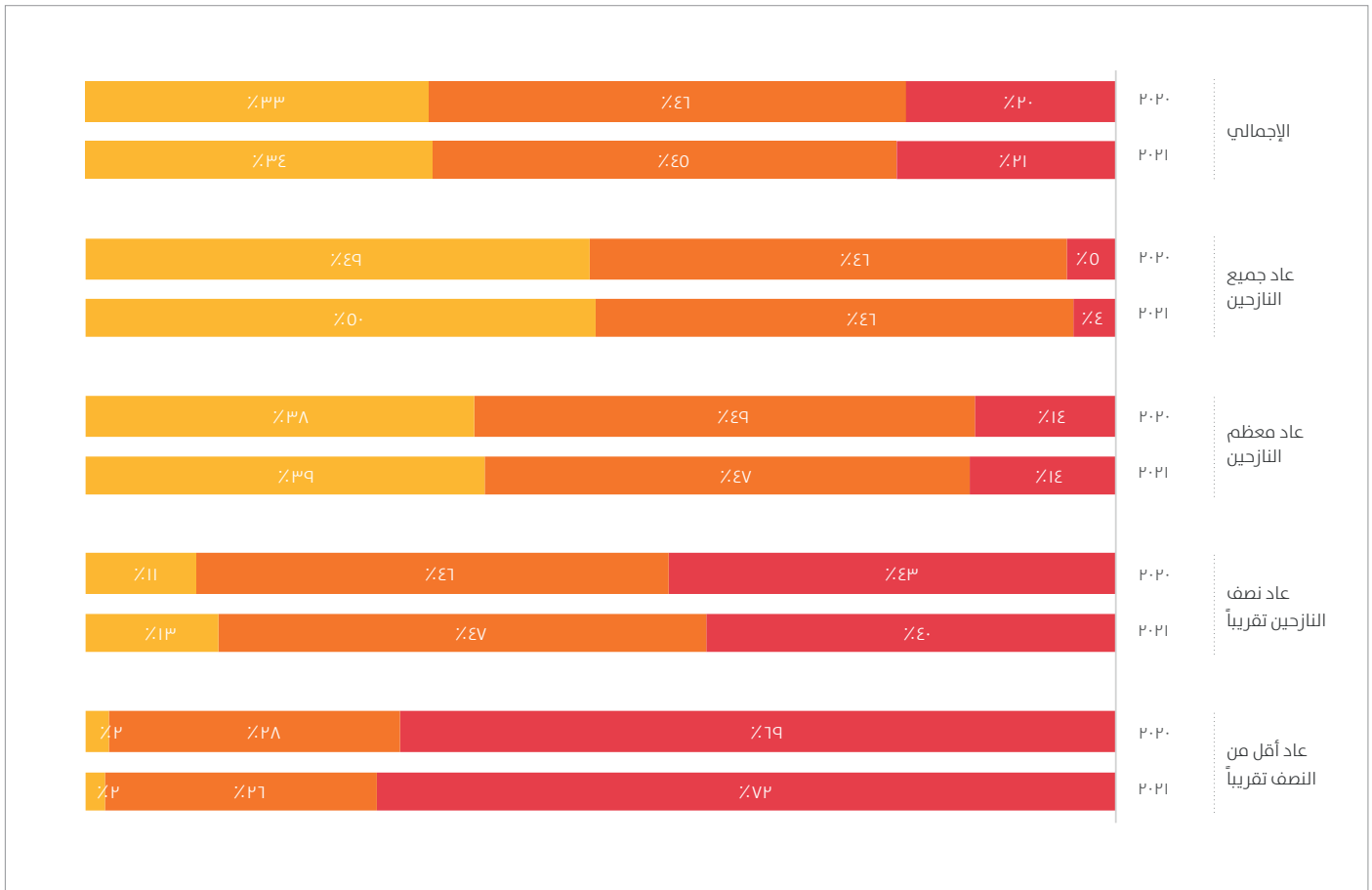
معدل العودة لكل فئة من فئات الخطورة

يشير تحليل بيانات مؤشر العودة من كانون الأول ٢٠٢٠ إلى كانون الأول ٢٠٢١ إلى ارتباط معتدل بين معدل العودة وفئات الخطورة (الشكل ٦). وشهدت المواقع المصنفة على أنها منخفضة الخطورة في كثير من الأحيان عودة جميع السكان النازحين، في حين شهدت المواقع المصنفة على أنها شديدة الخطورة عودة أقل من نصف سكانها النازحين في كثير من الأحيان. وكذلك الحال بالنسبة للمواقع ذات الخطورة العالية، إذ شهدت في كثير من الأحيان

عودة أقل من نصف السكان النازحين.

وانخفضت نسبة المواقع شديدة الخطورة والتي عاد إليها جميع النازحين بشكل طفيف في عام ٢٠٢١ (من ٥٪ في كانون الأول ٢٠٢٠ إلى ٤٪ في كانون الأول ٢٠٢١). وفي كانون الأول في عام ٢٠٢١، اتسم نصف مواقع العودة تقريباً بأنها متوسطة الخطورة (٤٦٪) ونصفها الآخر منخفضة الخطورة (٥٠٪).

الشكل ٦: نسبة العودة حسب إجمالي الخطورة (النسبة المئوية للمواقع)^٨



٧ ارتباط معتدل (Cramer's V = ٠,٣٣٧, p < ٠,٠٠١ في الجولة ١١ و Cramer's V = ٠,٣٣٧, p < ٠,٠٠١ في الجولة ١١).

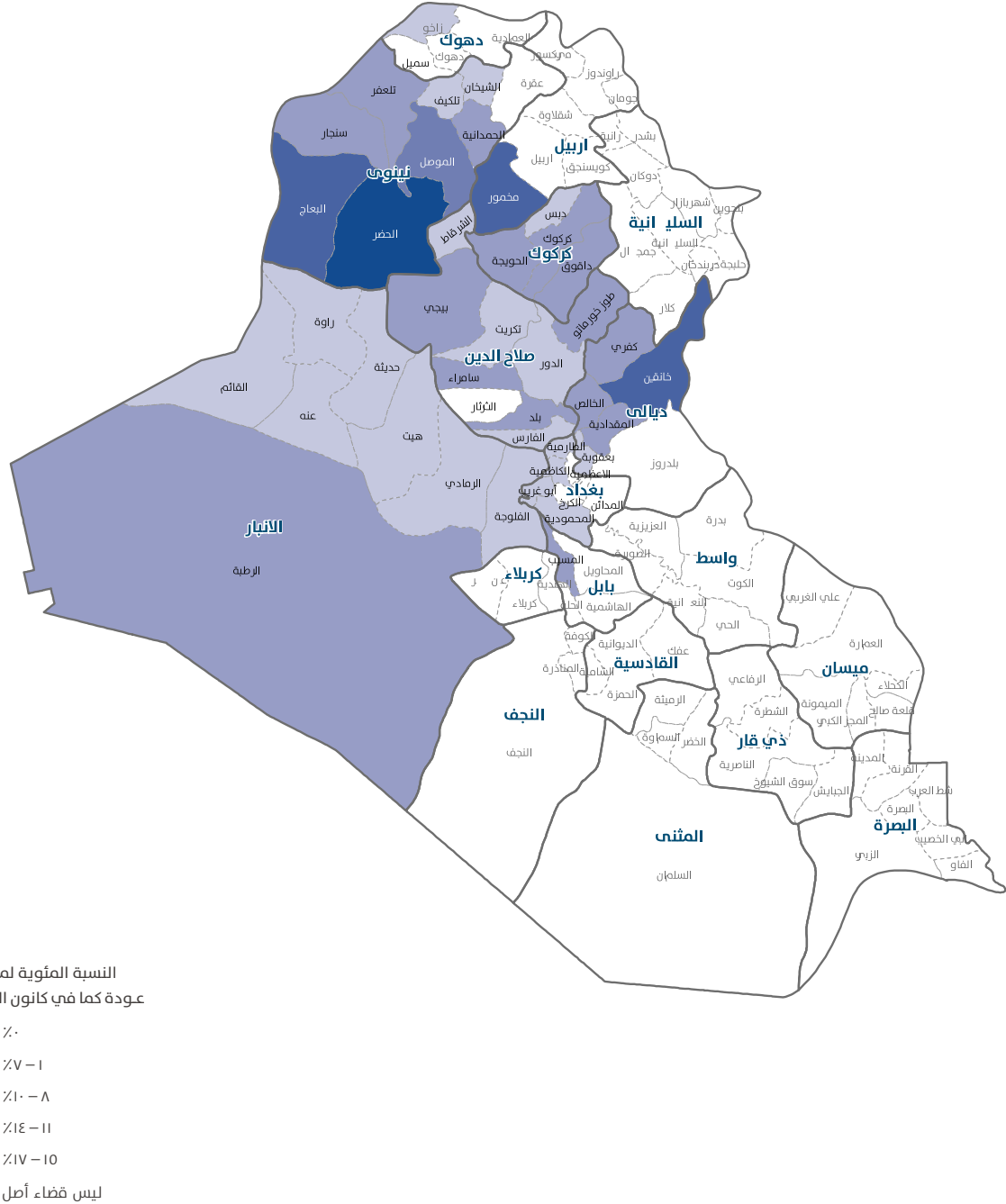
٨ تم حساب معدل العودة هنا كجزء من مؤشر العودة، حيث سئل مصادر المعلومات عن عدد الأسر التي عادت في كل موقع، بحسب الفئات الموضحة في جدول.

المواقع التي لم تشهد عودة، والمواقع المقيّمة حديثاً

المواقع التي لا يوجد بها مصادر معلومات رئيسية ولا سكان، يصعب تسجيلها ومراقبتها؛ ويتم تحديدها بشكل عام من خلال الكلام الشفهي. ويتم تصنيف الموقع أنه لم يشهد أي عودة، إذا لم يعد إليه أي من سكانه النازحين منذ عام ٢٠١٤ حتى تاريخ هذا التقرير.^٩ وفي كانون الأول ٢٠٢٠، حددت مصفوفة تتبع النزوح

٢٨٧ موقعاً بدون عودة، بينما شهد ٢٦ موقعاً منها عودة على مدار عام ٢٠٢١. مع ذلك، حددت مصفوفة تتبع النزوح ١٨ موقع لا عودة إضافياً خلال العام، شهد اثنين منها عودة في ٢٠٢١. وفي كانون الأول ٢٠٢١، كان هناك ٢٨١ موقع لا عودة على الصعيد الوطني.

الخارطة ٢: نسبة المواقع التي لم تشهد عودة، بحسب الأفضية

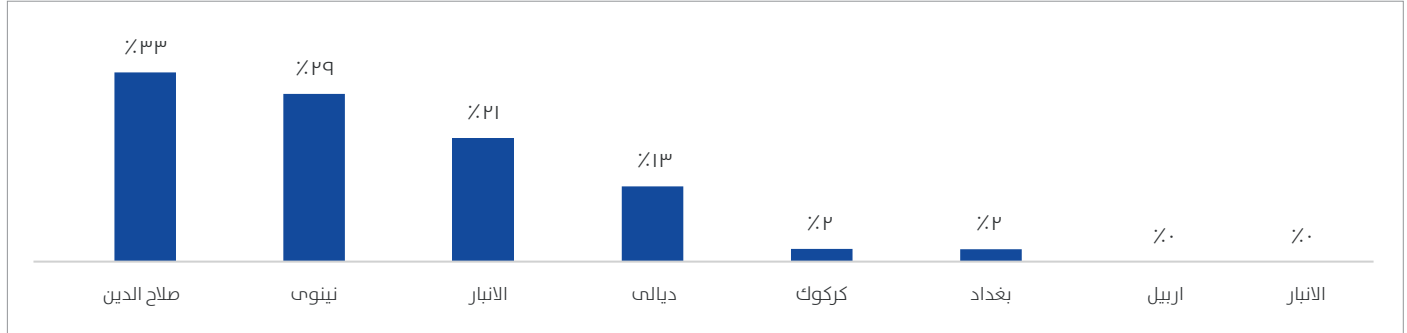


العائدون الذين يعيشون في ترتيبات إيواء حرجة

العائدون المقيمين في ترتيبات إيواء حرجة خلال كانون الأول ٢٠٢٠ وكانون الأول ٢٠٢١، قد ازداد بمقدار ١٦,٣٩٨ (٩٪). ويعيش حوالي ثلث العائدين في ترتيبات إيواء حرجة في محافظة صلاح الدين (٣٣٪) تليها محافظة نينوى (٢٩٪) ثم الأنبار (٢١٪) وديالى (١٣٪) (الشكل ٧).

في كانون الأول ٢٠٢١، تم تسجيل ١٩٣,٤٩٤ عائداً يعيشون في ترتيبات إيواء حرجة، ويمثلون حوالي ٤٪ من إجمالي السكان العائدين على الصعيد الوطني^{١٠} وعلى وجه التحديد، يقيم معظم العائدين في ترتيبات إيواء حرجة في أماكن مدقرة أو مساكن متضررة بشدة قبل نشوب الصراع. وكان عدد

الشكل ٧: العائدون في ترتيبات الإيواء الحرجة حسب المحافظات



بالتنمر و هوّكاره كاني زورخراپوونى رهوش له ناوچه سهره كيه كاني گهرانه وه

تغير خطورة كل عامل من تلك العوامل عبر "المواقع الساخنة" بين كانون الأول ٢٠٢٠ وكانون الأول ٢٠٢١، ففي كانون الأول ٢٠٢٠ تم تحديد ٣٠ موقعاً ساخناً في خمس محافظات. وتم تحديد ثلاث مواقع ساخنة في كانون الأول ٢٠٢٠، لكنها لم تصف كمواقع ساخنة في كانون الأول ٢٠٢١ نظراً لتحسن الظروف فيها.

يركز هذا القسم على خمسة مؤشرات من مؤشّر العودة، هي: دمار المساكن، وسبل العيش، والوصول إلى الخدمات الأساسية، والتماسك الاجتماعي والسلامة والأمن (الشكل ٨). ولتكوين صورة أدق عن خطورة ومعوقات العودة، يتم تجميع مؤشرات مؤشّر العودة إلى خمسة "عوامل للخطورة" تتعقب القضايا التي تساهم بشكل خاص في خطورة الظروف^{١١}. ويعرض هذا القسم تحليلاً لكيفية

عوامل العودة إلى مناطق العودة الرئيسية

العامل	السلامة والأمن	التماسك الاجتماعي	الخدمات الأساسية	سبل العيش	دمار المساكن
المؤشرات	المخاوف بشأن الألغام والمخلفات الحربية غير المتفجرة	الحياة اليومية العامة	توفر الخدمات الحكومية	تعافي الزراعة	دمار المساكن
	المخاوف بشأن مصادر العنف	المصالحة المجتمعية	كفاية الكهرباء	تعافي التجارة	
	وجود جهات أمنية عديدة	احتلال مساكن الغير	كفاية الماء	الوصول إلى العمل	
	سيطرة جهات أمنية أخرى على نقاط التفشي	العودة المحظورة	الوصول إلى الخدمات الأساسية		

١٠ تشمل ترتيبات الإيواء الحرجة، المستوطنات غير الرسمية والمباني الدينية والمدارس والمباني غير المكتملة أو المهجورة، والخيام والكابينات وغيرها من أنواع المأوى المؤقت؛ فضلاً عن المباني التي تضررت دمرت بشدة أو المساكن المعتادة والإقامة الإجبار على المدى الطويل غير الصالحة للسكن (لها نفس خصائص المباني غير المكتملة أو المتضررة بشدة). فترة جمع البيانات: تشرين الأول - كانون الأول، القائمة الرئيسية ١٢٤.

١١ تُحسب عوامل الخطورة على مستوى النواحي، وحسب توفر معلومات عن الظروف المعيشية المساهمة من أجل توفير معلومات أفضل عن التدخلات. يتكون كل عامل من عدة مؤشرات من مؤشّر العودة، مع الأخذ بعين الاعتبار تأثير كل مؤشر في تسهيل أو منع العودة وعدد العائدين في ناحية ما.

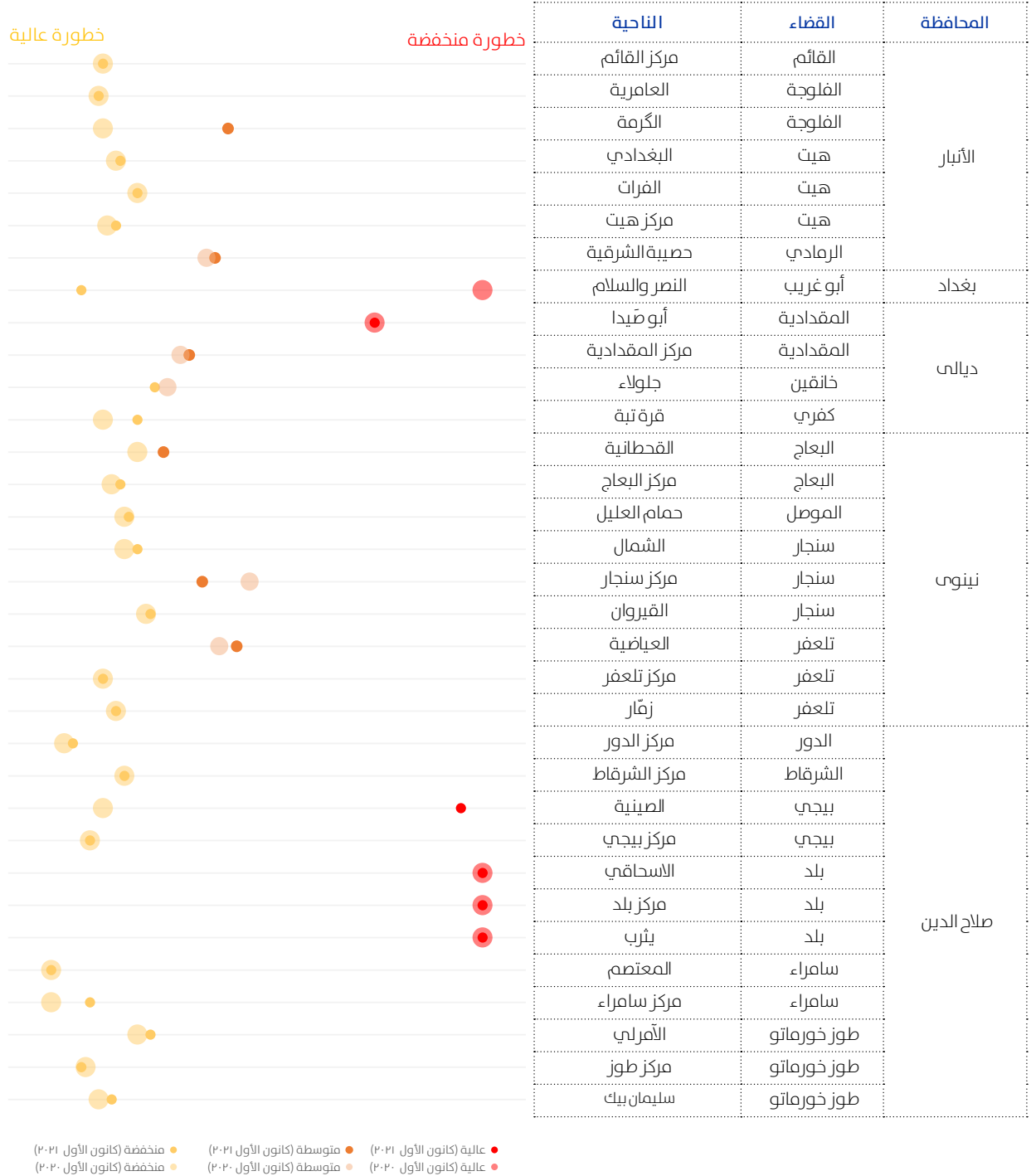
١٢ يتم تصنيف النواحي على أنها "مواقع ساخنة" إذا سجلت درجات عالية من حيث الشدة على أحد المقياسين على الأقل (سبل العيش والخدمات الأساسية، أو التماسك الاجتماعي وتصوّرات السلامة) أو إذا حصلت على درجة متوسطة من حيث الشدة لكنها تستضيف أيضاً أعداداً كبيرة نسبياً من العائدين (٦٠,٠٠٠ عائد على الأقل).

دمار المساكن

بشكل عام، يتم تصنيف مدى دمار المساكن وجهود إعادة إعمار في معظم النواحي ذات المواقع الساخنة على أنها منخفضة الخطورة (٧١٪ من جميع المواقع الساخنة). ويعني ذلك أنه حتى في حال وجود اختلاف في مستوى الموقع، فإن أقل من نصف الأسر في تلك المناطق، وإن جهود إعادة الإعمار جارية. مع ذلك، شهدت أربع مواقع ساخنة فقط تحسناً في دمار المساكن خلال عام ٢٠٢١.

هناك ثلاث مواقع ساخنة شديد الخطورة في ناحية بلد بمحافظة صلاح الدين، ولم تشهد تحسناً على مدار العام، وكذلك الحال في ناحية أبو صيدا في قضاء

الشكل ٩: التباين في شدة دمار المساكن في جميع المواقع الساخنة (كانون الأول ٢٠٢٠ إلى كانون الأول ٢٠٢١)^{١٣}

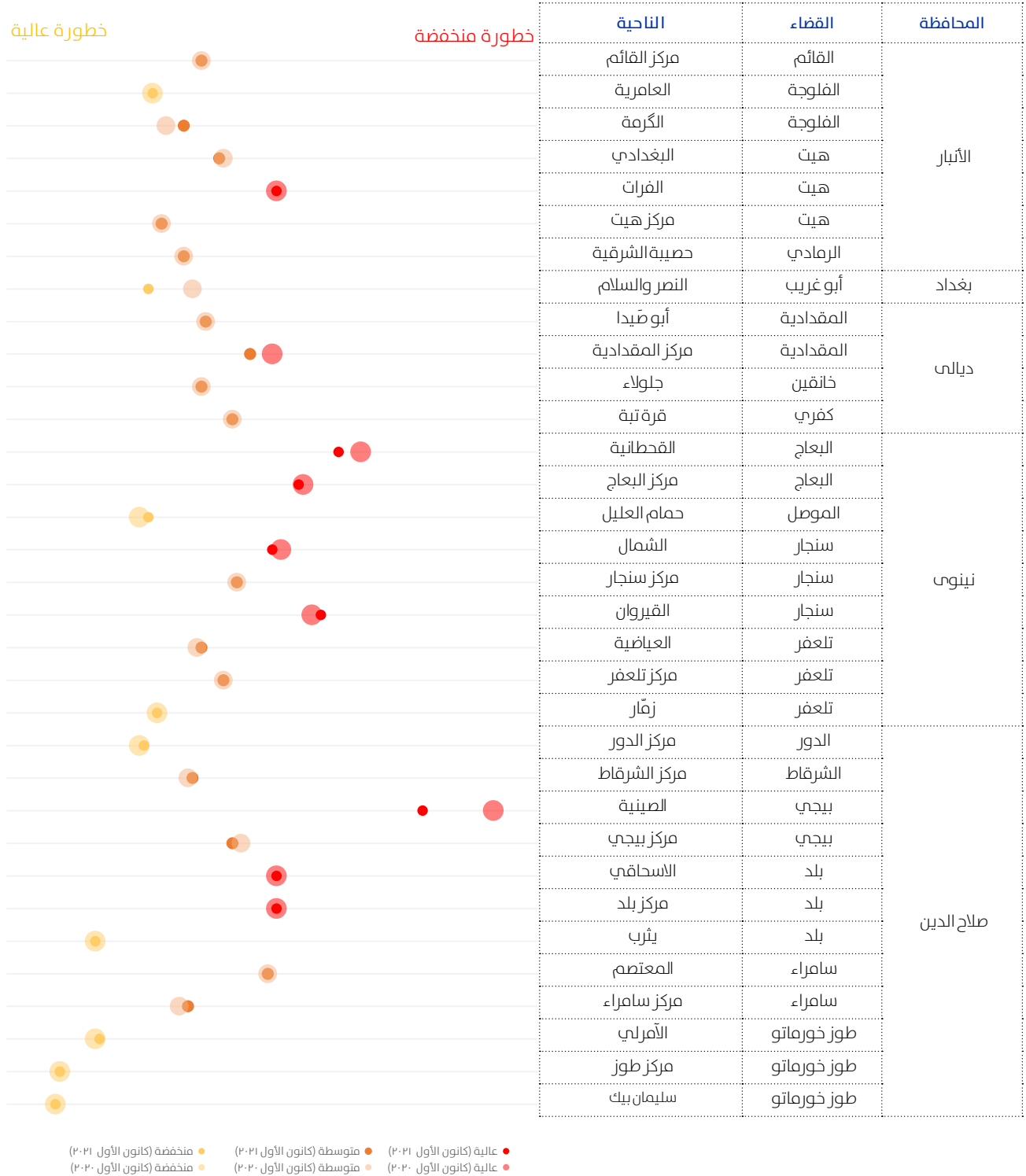


^{١٣} يمكن العثور على لوحة معلومات تفاعلية عن عوامل الخطورة ومعدل العودة إلى المواقع الساخنة على الموقع <http://iraqdtm.iom.int/ReturnIndex>. كما يمكن الحصول على تحليل مفصل عن كيفية تغير عوامل الخطورة عبر جميع النواحي في توصيف المحافظات المعنية، والمتوفرة على <http://iraqdtm.iom.int/ReturnIndex#GovProfiles>.

كان هناك اختلاف طفيف في عوامل سُبل العيش وخطورة المواقع الساخنة في عام ٢٠٢١، حيث شهدت ثمان مواقع ساخنة فقط تحسناً مقارنةً مع عام ٢٠٢٠ (٢٤٪). وكان مركز المقدادية بقضاء المقدادية في محافظة ديالى الموقع الساخن الوحيد الذي شهد تغييراً في فئة الخطورة من خطورة عالية الى متوسطة، بعد انتعاش الزراعة في الناحية وتحسّن فرص العمل. كذلك شهدت ناحية القحطانية بقضاء البعاج في محافظة نينوى بعض التحسّن، إضافة إلى

ناحية الصينية التابعة لقضاء بيجي في محافظة صلاح الدين. تعتبر نصف المواقع الساخنة تقريباً متوسطة الخطورة فيما يتعلق بسُبل العيش (٤٨٪) مع بقاء المواقع الساخنة الأخرى ذات خطورة منخفضة (٢٧٪) أو عالية (٢٤٪). ويُدلّ عدم وجود تباين في ظروف سُبل العيش إلى تأثير العوامل الأساسية، كنقص الاستثمار والوصول غير المتكافئ إلى التعليم ومحدودية تأهيل البنية التحتية، على سُبل عيش العائدين في عام ٢٠٢١^{١٤}.

الشكل ١٠: التباين في شدة سبل العيش في جميع المواقع الساخنة (كانون الأول ٢٠٢٠ إلى كانون الأول ٢٠٢١)



١٤ تم ذكر تأثير تلك العوامل، من بين قضايا أخرى، على أسر النازحين والعائدين في التقرير المعنون "نظرة عامة على الاحتياجات الإنسانية في العراق لعام ٢٠٢١".

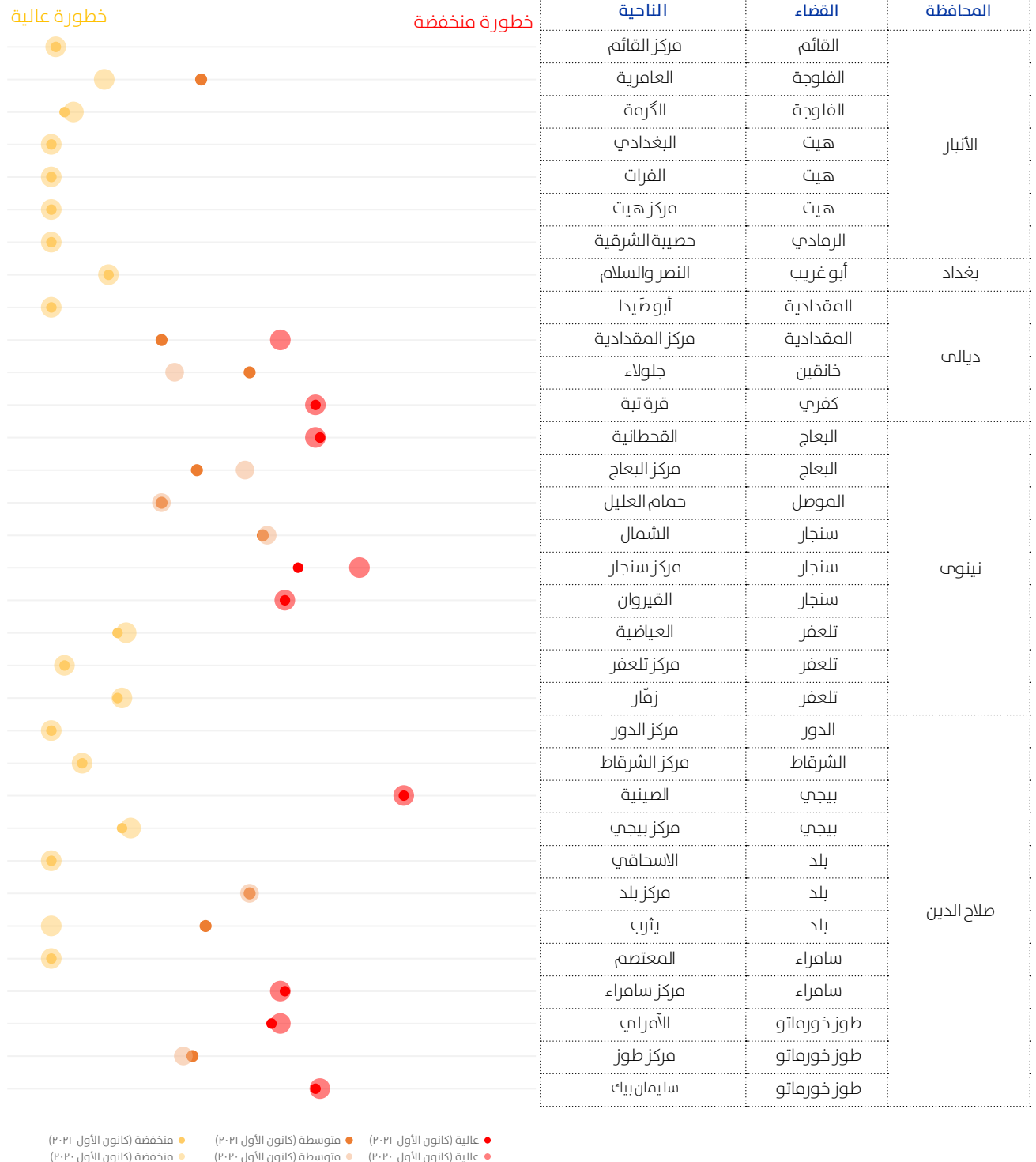
الخدمات الأساسية

تم تصنيف نصف جميع المواقع الساخنة تقريباً على أنها منخفضة الخطورة فيما يتعلق بالوصول إلى الخدمات (٤٨٪) والباقي متوسطة (٢٧٪) أو عالية (٢٤٪). وخلال عام ٢٠٢١، شهدت عشر مواقع ساخنة تحسناً في الوصول إلى الخدمات (٣٠٪).

بقي الوصول إلى الخدمات جيداً بين جميع المواقع الساخنة في الأنبار ومحافظات بغداد، وفي قضاء تلعفر بمحافظة نينوى. في حين ما يزال الوصول إلى الماء والكهرباء ضعيفاً في ناحيتي الأمرلي وسليمان بيك في قضاء طوز خورماتو بمحافظة صلاح الدين. وكذلك الحال في ناحيتي قره تبة في قضاء كفرى

بمحافظة ديالى، والقحطانية في قضاء البعاج بمحافظة نينوى. وتراجع الوصول إلى الخدمات بشكل ملحوظ في ناحية يثرب التابعة لقضاء بلد بمحافظة صلاح محافظة الدين، خلال عام ٢٠٢١ بسبب قلة الحصول على المياه الكافية للشرب والاستخدام المنزلي. وكذلك الحال بالنسبة لناحية العامرية في قضاء الفلوجة، بمحافظة الأنبار، وجولاء في قضاء خانقين بمحافظة ديالى. وكان مركز المقدادية في قضاء المقدادية بمحافظة ديالى فقط الموقع الوحيد الذي شهد تحسناً ملحوظاً في عام ٢٠٢١، والانتقال من درجة الخطورة العالية إلى المتوسطة بعد تحسن الوصول إلى الماء والكهرباء.

الشكل ١١: التباين في شدة الخدمات الأساسية في جميع المواقع الساخنة (كانون الأول ٢٠٢٠ إلى كانون الأول ٢٠٢١)



التماسك الاجتماعي

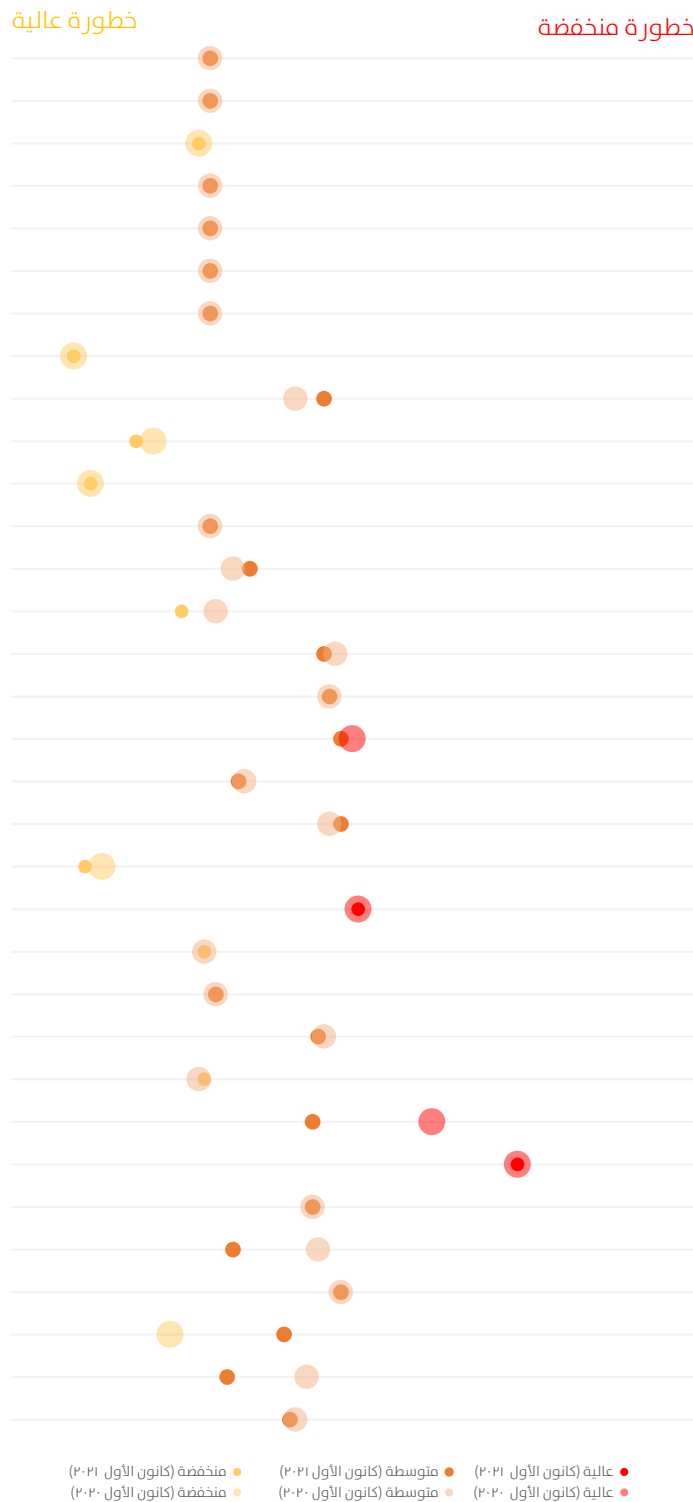
في قضاء بلد قضاء صلاح الدين، ومركز سنجار في قضاء سنجار بمحافظة نينوى انخفاصاً من الخطورة العالية إلى المتوسطة.

وفي كانون الأول ٢٠٢١، بقيت درجة الخطورة في مركز بلد قضاء بلد في محافظة صلاح الدين، وناحية زقار في قضاء تلعفر بمحافظة نينوى، عالية على مقياس التماسك الاجتماعي. كما لوحظ تدهور في التماسك الاجتماعي في ناحية الأمري في قضاء طوز خورماتو، إذ ما زالت هناك حاجة إلى المصالحة الاجتماعية فيها.

سجل موقعان ساخنان فقط خطورة عالية تتعلق بمؤشرات التماسك الاجتماعي في كانون الأول ٢٠٢١ (٦٪). وتم تسجيل غالبية المواقع الساخنة على أنها متوسطة الخطورة (٧٠٪) والباقي منخفضة الخطورة (٢٤٪). وتحسنت بشكل عام خطورة الظروف على مقياس التماسك الاجتماعي عبر ٣٣٪ من المواقع الساخنة.

ولم تشهد المواقع الساخنة في محافظة الأنبار أي تحسن ملحوظ، وبقيت منخفضة أو متوسطة الخطورة طوال عام ٢٠٢١. بينما شهدت ناحية الاسحاقي

الشكل ١٢: التباين في شدة التماسك الاجتماعي في جميع المواقع الساخنة (كانون الأول ٢٠٢٠ إلى كانون الأول ٢٠٢١)



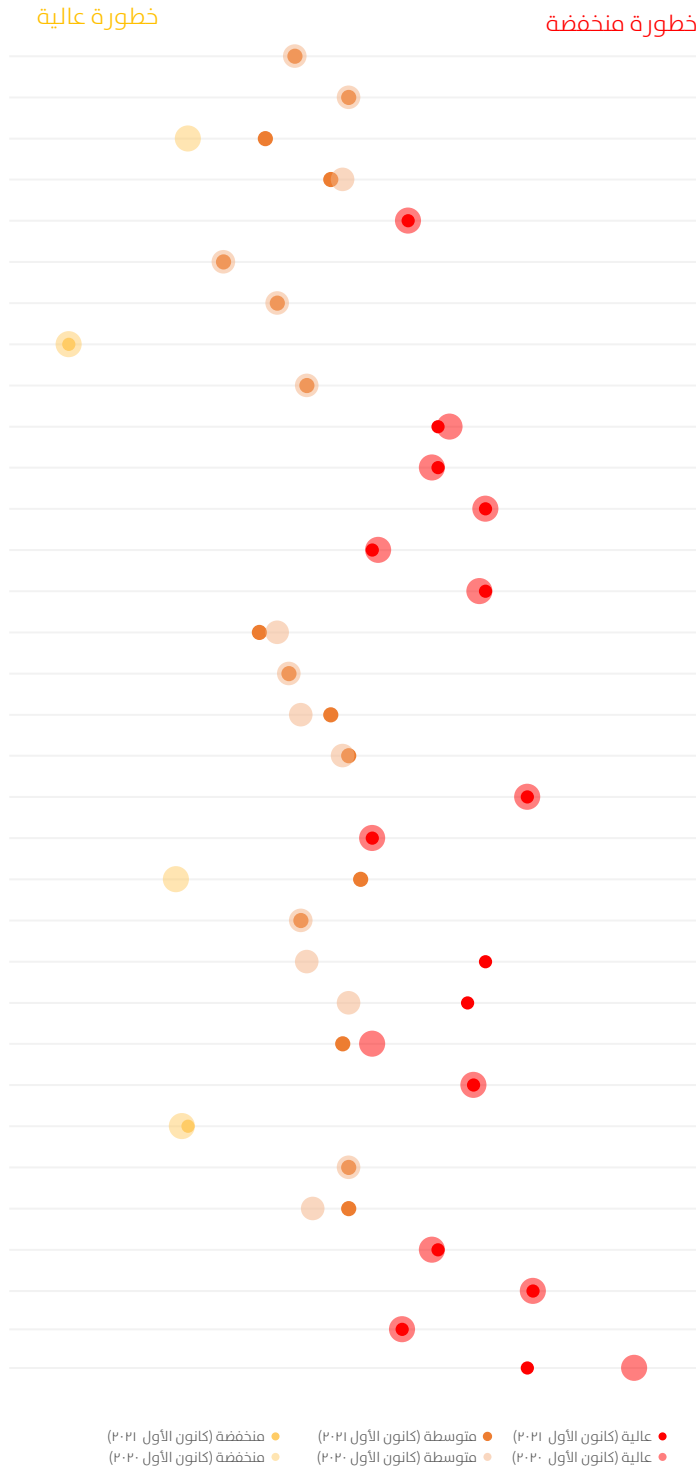
المحافظة	القضاء	الناحية
الأنبار	القائم	مركز القائم
	الفلوجة	العامرية
	الفلوجة	الكرمة
	هيت	البغدادي
	هيت	الفرات
	هيت	مركز هيت
	الرمادي	حصبية الشرقية
بغداد	أبو غريب	النصر والسلام
	المقدادية	أبو صيدا
ديالى	المقدادية	مركز المقدادية
	خانقين	جلولاء
	كفري	قرية تبة
نينوى	البعاج	القحطانية
	البعاج	مركز البعاج
	الموصل	حمام العليل
	سنجار	الشمال
	سنجار	مركز سنجار
	سنجار	القيروان
	تلعفر	العياضة
	تلعفر	مركز تلعفر
	تلعفر	زقار
	الدور	مركز الدور
صلاح الدين	الشرقاط	مركز الشرفاء
	بيجي	الصينية
	بيجي	مركز بيجي
	بلد	الاسحاقي
	بلد	مركز بلد
	بلد	يثر
	سامراء	المعتمد
	سامراء	مركز سامراء
	طوز خورماتو	الأمري
	طوز خورماتو	مركز طوز
	طوز خورماتو	سليمان بيك

السلامة والأمن

بقي مقياس السلامة والأمن عاملاً رئيسياً للخطورة في المواقع الساخنة طوال عام ٢٠٢١. سجل المزيد من المواقع الساخنة خطورة عالية لعامل الأمن والسلامة مقارنة بأي عامل آخر (٤٠٪). كما لم تشهد ست مواقع ساخنة أي تحسن على مدار ٢٠٢١ (١٨٪).^{١٥}

وفي محافظة صلاح الدين، بقيت جميع المواقع الساخنة في قضاء طوز خورماتو شديدة الخطورة، بسبب تعدد القوات الأمنية والمخاوف من العنف بين القوات الأمنية. وتفاقمت خطورة موقعين ساخنين، هما مركز الشرقاط في قضاء

الشكل ١٣: التباين في شدة السلامة والأمن في جميع المواقع الساخنة (كانون الأول ٢٠٢٠ إلى كانون الأول ٢٠٢١)



المحافظة	القضاء	الناحية
الأنبار	القائم	مركز القائم
	الفلوجة	العامرية
	الفلوجة	الكرمة
	هيت	البغدادي
	هيت	الفرات
	هيت	مركز هيت
بغداد	الرمادي	حصيبة الشرقية
	أبو غريب	النصر والسلام
ديالى	المقدادية	أبو ضيدا
	المقدادية	مركز المقدادية
	خانقين	جلولاء
	كفري	قرة تبة
نينوى	البعاج	القحطانية
	البعاج	مركز البعاج
	الموصل	حمام العليل
	سنجار	الشمال
	سنجار	مركز سنجار
	سنجار	القيروان
	تلعفر	العياضية
	تلعفر	مركز تلعفر
	تلعفر	زقار
	الدور	مركز الدور
صلاح الدين	الشرقاط	مركز الشرقاط
	بيجي	الصينية
	بيجي	مركز بيجي
	بلد	الاسحاقبي
	بلد	مركز بلد
	بلد	يثرب
	سامراء	المعتصم
	سامراء	مركز سامراء
	طوز خورماتو	الأمري
	طوز خورماتو	مركز طوز
	طوز خورماتو	سليمان بيك

عدم مسؤولية

إنّ المواد والبيانات الواردة ضمن هذا التقرير، لا تعبر بالضرورة عن رأي المنظمة الدولية للهجرة بالنسبة للوضع القانوني لأي بلد أو إقليم أو مدينة أو منطقة أو سلطاتها أو حدودها. إنّ جميع الآراء الواردة في هذا التقرير، هي آراء المؤلفين ولا تعبر بالضرورة عن آراء المنظمة الدولية للهجرة. وإنّ التسميات المستخدمة والمواد المعروضة في جميع أجزاء التقرير، لا تعكس رأي المنظمة الدولية للهجرة بشأن الوضع القانوني لأي بلد أو إقليم أو مدينة أو منطقة أو سلطاتها أو فيما يتعلق بحدودها أو مساحتها.

المنظمة الدوليّة للهجرة – بعثة العراق

المكتب الرئيس في بغداد

مجمع يونامي (ديوان2)

المنطقة الدوليّة – بغداد – العراق

iraq.iom.int

iomiraq@iom.int

f t i YouTube @IOMIraq



Ministry of Foreign Affairs of the Netherlands



USAID
FROM THE AMERICAN PEOPLE



© المنظمة الدولية للهجرة ٢٠٢٢

أُعِدَّ هذا التقرير بدعم من مشروع كومباس COMPASS الممول من حكومة هولندا. وتم جمع البيانات الواردة في هذا التقرير من خلال مشروع ممول من قبل مكتب السكان واللاجئين والهجرة (PRM) التابع لوزارة الخارجية الأمريكية، ومن الوكالة الأمريكية للتنمية الدولية USAID.

لا يجوز إعادة إنتاج أي جزء من هذا التقرير، أو تخزينه بغرض إعادة استخدامه بأي شكل من الأشكال، ولا يجوز نقله بأي شكل أو بأي وسيلة إلكترونية أو غير إلكترونية، أو تصويره أو تسجيله أو غير ذلك من الاستخدامات بدون موافقة خطية مسبقة من الناشر.